

EMLÉKEZTETŐ
a Költségvetési Intézmények Érdekegyeztető Bizottsága
21. üléséről
/1992. június 29./

Az ülés elnöke: dr. Manninger István, az önkormányzati tárgyalócsoport képviselője.

Napirend:

1. A közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992 évi XXXIII törvény szociális, egészségügyi, család-, gyermek- és ifjúságvédelmi ágazatban történő végrehajtásáról szóló Korm. rendelet-tervezet egyeztetése.

Előadó: Jákiné dr. Dudás Márta főosztályvezető Népjóléti Minisztérium

2. Egyebek.

1. napirend

A téma napirendre tűzésére a KIÉB 1992. június 22-ei ülésén született megállapodás alapján került sor. A végrehajtási rendelet tervezet konkrét véleményezését megelőzően hosszadalmas vita alkúit ki a tervezethez csatolt előterjesztés azon megállapításával kapcsolatosan, hogy a szabályozás több esetben a költségvetési intézmények helyi szintjére bízta a költségkihatással járó intézkedésre vonatkozó döntést, megállapítást, mivel a tárca (az érintett ágazatok) jelenleg reálisan nem számolhatnak e tekintetben pótlólagos költségvetési támogatással.

A munkavállalói oldal szerint, az ágazati szintű minimum szabályokat a jogszabályban normatívan kell megfogalmazni és biztosítani kell érvényesülésükhöz az anyagi fedezetet. A vitatott rész az előterjesztésben félrevezető. Az önkormányzati oldal képviselői jelezték, hogy az 1992. évi XXXIII. törvény bevezetéséhez szükséges pénzügyi eszközök nem állnak rendelkezésre.

A kormányzati oldal képviselői a félrevezetési szándék feltételezését visszautasították és többször is megismételték, hogy - az állami költségvetés jelenlegi helyzetében -nincs reális esély pótlólagos költségvetési támogatásra.

A jogszabály tervezet általános vitájában a munkavállalói oldal kifejtette azon álláspontját, hogy a közalkalmazottak jogállásáról szóló törvényhez általános (az összes érintett ágazatra vonatkozó) végrehajtási rendeltet kellene kiadni és ahhoz kapcsolódnának további ágazati szabályok.

A kormányzati szakértők szerint az általános ágazatközi végrehajtási szabály azért nem adható ki, mert az összes ágazatra jellemző kérdésekben maga a törvény ad konkrét szabályozást, illetve a törvény alapján jellemzően ágazati végrehajtási előírásokra van a kormányzatnak törvényi felhatalmazása.

A munkavállalói oldal úgy vélekedett, hogy amennyiben csak ágazati végrehajtási rendeletek kiadása indokolt, akkor azokat együttesen kellene tárgyalni.

A kormányzati oldal rámutatott arra, hogy sajnálatosan az egyes ágazati rendeleteknek eltérő a készütségi foka így az együttes tárgyalás még nagyobb késedelmet okozna, az amúgy is várható csúszásokhoz képest.

A jogszabály tervezeteket több szinten, több metszetben és több menetben egyeztetik az előterjesztők, ami egyebek között az összehangolást is célozza, csakúgy mint a KIÉB szintű véleményezés.

A kormányrendelet-tervezet részletes vitája során az alábbi észrevételek fogalmazódtak meg.

1. Az 5.§-hoz: A munkavállalói és a kamarai oldal a /2/

bekezdésnél szükségesnek tartja, hogy a pályázati eljárás szabályait az összehívott bizottság "bírálja el" helyett "készíti elő" megfogalmazás szerepeljen. /Tekintettel arra, hogy a kinevező és a bizottság nem azonos/.

2. A 8.§-hoz: A munkavállalói oldal a /2/ bekezdésben felsorolt munkaköröket kötelezően hat órásnak javasolta minősíteni.

A kormányzati oldal - pénzügyi és munkaerő-gazdálkodási szempontokat mérlegelve - nem támogatta a kör kötelező jelleggel történő bővítését.

A vita eredményeként a munkavállalói oldal a /2/ bekezdés tervezet szerinti szövegének megtartását elfogadta azzal, hogy a kormányzati szervek vállaljanak kötelezettséget arra, hogy még 1992-ben felülvizsgálják a 6/1981/VII.23/ Eü.M.-MüM. együttes rendeletet és nemzetgazdasági szinten szabályozzák az egészségre ártalmas munkaköröket.

3. A 11.§ /4/ bekezdéshez és a 15. §-hoz:

A munkavállalói oldal javasolta, hogy az ügyeletet és készenlétet követő pihenőidő /tervezet szerint legalább 8 óra/ 11 órára módosuljon.

4. A 14.§-hoz: Az ügyeleti szolgálattal kapcsolatban többirányú javaslatot tett a munkavállalói oldal:

Az önkormányzatok jelen előterjesztést aláíró képviselője ülés után (aláírásakor) kérte feltüntetni javaslatát, miszerint: "A teljes munkaidőből legfeljebb 6 órát kell olyan munkahelyen eltöltenie a közalkalmazottnak, amely sugárártalomnak, vegyi vagy légszennyezési ártalomnak van kitéve."

- egyrészt az ügyeleti díj kötelező - tervezet szerinti minősítéshez illeszkedve történő - differenciálására;

- másrészt az ügyelet díjazását úgy tartja szükségesnek szabályozni, hogy az ügyeleti díj egy órára jutó összege feleljen meg az időarányos alapilletmény 100 %-ának;

- továbbá a minősített ügyelet köre egészüljön ki a központi intenzív osztályon történő ügyelettel.

A kormányzati oldal az ügyeleti díjak megállapítását továbbra is munkáltatói hatáskörben látja rendezhetőnek.

5. A 16.§-hoz: A munkavállalói oldal javasolta a munkahelyi pótlék kötelező jelleggel történő megállapítását.

A kormányzati oldal ezzel nem értett egyet, mert a jogalkotó lehetőséget ad a munkáltatóknak a helyi körülményekhez illeszkedő bérszerkezet kialakítására és semmilyen körülmények között nem kívánja általánossá és kötelező érvényűvé tenni a pótlék megállapítását.

Felmerült továbbá a pótlék alsó határa és a mérték 1994. I. I-ig felső határként történő kezelésének a szükségessége. A munkavállalói oldal - vita után - elfogadta a tervezet szerinti megfogalmazást.

6. Szövegpontosító javaslatot tett a kamarai és munkavállalói oldal a 7. § /!/ bekezdéséhez.

7. A 10 §-hoz: a munkavállalói oldal szükségesnek tartja az egészségügyi ügyelet fogalmának meghatározását.

A Kormányzati oldalon a Népjóléti Minisztérium képviselői vállalták, hogy a jogszabályelőkészítés további menete során jelzik a döntést hozóknak a KIÉB érdekképviselői oldalai által megfogalmazott észrevételeket és javaslatokat.

2. napirend (Egyebek)

A munkavállalói oldal felvetette, hogy a sajtóban félreérthető közlések jelentek meg az oktatási ágazatban, valamint a közművelődési és közgyűjteményi dolgozókat érintő központi bérpolitikai intézkedés időpontjával kapcsolatban, a június 26-ai kormányzóvivői tájékoztatót követően. Ez az érintetteket nyugtalanítja.

A munkavállalói oldal kérésére a Miniszterelnöki Sajtóiroda közleményben megerősítette, a további félreértések elkerülése végett, hogy a szóban forgó területeket érintő bérszabályozási intézkedés időpontja nem változik, a törvényi előírásnak megfelelően 1992. szeptember 1.

Budapest, 1992. július 29.