



Honesta fama aeternum patrimonium.

Tisztelt Pesti Központi Kerületi Bíróság!

I. Bevezető rész:

I.r. Felperes: Magyar Állam - nevében az állami vagyonról szóló 2007. évi CVI. törvény 17. § (1) e.) pontja alapján eljáró Magyar Nemzeti Vagyongazdálkodó Zrt. (**MNV Zrt.**) – 1133 Budapest, Pozsonyi út 56. szám alatti székhely, nyilvántartó hatóság: Fővárosi Törvényszék Cégbírósága, nyilvántartási szám: 01-10-045784, adószám: 14077340-2-44, képviseli: Dr. Kratochwill Dávid jogi ügyvezető igazgató (munkavállaló kézbesítési címe: 1133 Budapest, Kárpát utca 17. fszt. 7.) és Dr. Perbíró Gábor jogtanácsos/vezető menedzser (munkavállaló kézbesítési címe: 1149 Budapest, Egressy út 31-33. C. ép. 4. em. 6.).

II. r. felperes: Magyar Nemzeti Vagyongazdálkodó Zrt. - 1133 Budapest, Pozsonyi út 56. szám alatti székhely, nyilvántartó hatóság: Fővárosi Törvényszék Cégbírósága, nyilvántartási szám: 01-10-045784, adószám: 14077340-2-44, képviseli: Dr. Kratochwill Dávid jogi ügyvezető igazgató (munkavállaló kézbesítési címe: 1133 Budapest, Kárpát utca 17. fszt. 7.) és Dr. Perbíró Gábor jogtanácsos/vezető menedzser (munkavállaló kézbesítési címe: 1149 Budapest, Egressy út 31-33. C. ép. 4. em. 6.). Cégekivonat F/1. alatt becsatolva.

Felperesi jogi képviselő: Dr. Varga István ügyvéd – 5900 Orosháza, Tánácsics M. u. 18. sz. alatti székhely, email: drvargaistvan@globonet.hu, telefonszám: 68-411-770.

Alperes: Politikatörténeti Intézet Közhasznú Nonprofit Kft. – 1054 Budapest, Alkotmány u. 2. sz. alatti székhely, nyilvántartó hatóság: Fővárosi Törvényszék Cégbírósága, nyilvántartási szám: 01-09-911050, adószám: 18089934-2-41, képviseli: Egry Gábor ügyvezető – 2000 Szentendre, Csillag u. 1. szám alatti kézbesítési cím. Cégekivonat F/2. alatt becsatolva.

II. Érdemi rész:

1. Kereseti kérelem (petitum):

Kérjük a T. Pesti Központi Kerületi Bíróságot, hogy kötelezze az alperest a Ptk. 5:9. § (1) bekezdése alapján arra, hogy a Budapest V. Kerület Alkotmány u. 2. sz. alatti 24898. hrsz-ú ingatlan (továbbiakban: Ingatlan) 1983 m² nagyságú ingatlanrészének és a vázrajz szerinti 5144 m² épületrészének F/10. alatti térképmásolaton bejelölt, és az F/8. melléklet szerinti területkimutatás és az F/9. melléklet szerinti alaprajz alapján (az Ingatlan déli, Alkotmány utca 2. szám bejárata felől megközelíthető valamennyi helyisége valamennyi épületszinten) alperes által használt teljes ingatlan- és épületrészeit az ingóságaitól kiürített állapotban 30 napon belül hagyja el, azt a felpereseknek adja át.

H-5900 Orosháza, Tánácsics u. 18.

Telefon/Fax: +36 68 411 770; +36 68 510 040; Mobil: +36 30 9519 876

e-mail: drvargaistvan@globonet.hu

H-1055 Budapest, Markó u. 1/A. mfszt. 2. ajtó, 8-as kapucsengő

Adószám: 44428093-2-24

Kérjük a T. Pesti Központi Kerületi Bíróságot, hogy kötelezze az alperest a 32/2003. (VIII. 22. IM) Rendelet 3. § (2) bekezdés a.) pontja alapján az ingatlan kiürítése iránti kereseti kérelem kapcsán mindösszesen bruttó 22.225,- forint **perkölttség** 15 napon belül történő megfizetésére az F/3. alatt csatolt költségfelszámítás alapján.

Kérjük a T. Pesti Központi Kerületi Bíróságot, hogy a Pp. 362. § (1) bekezdés e.) pontja alapján az ítéletet a fellebbezésre tekintet nélkül nyilvánítsa előzetesen végrehajthatónak, továbbá a határozathozatalig terjedő időre a Pp. 103. § (1) bekezdés c.) és d.) pontjában foglalt okból ideiglenes intézkedéssel rendelje el, hogy az alperes az Ingatlan 1983 m² nagyságú ingatlanrészének és a vázrajz szerinti 5144 m² épületrészének F/10. alatti térképmásolaton bejelölt, és az F/8. melléklet szerinti területkimutatás és az F/9. melléklet szerinti alaprajz alapján (az Ingatlan déli, Alkotmány utca 2. szám bejárata felől megközelíthető valamennyi helyisége valamennyi épületszinten) alperes által használt teljes ingatlan- és épületrészeit az ingóságaitól kiürített állapotban 30 napon belül hagyja el, azt a felpereseknek adja át a **IV. pontban** rögzített indokolásra tekintettel.

2. Érvényesíteni kívánt jog a jogalap megjelölése útján:

A kereseti kérelem kapcsán az érvényesíteni kívánt jog a tulajdonosnak a jogcím nélküli birtokossal szembeni **ingatlan kiürítése iránti joga** a Ptk. 5:9. §, 5:21. § 5:36. § alapján.

A perkölttség kapcsán az érvényesíteni kívánt jog a felperesek **perkölttség iránti joga** a Pp. 80. § és a 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 3. § (2) bekezdés a. pont alapján, mely az ügyvédi munkadíjat foglalja magában.

A fenti két kereseti kérelem egymással valódi tárgyi keresethalmazatot alkot azzal, hogy a perkölttségben marasztalás nem önállóan érvényesített igény, hanem a kereseti kérelem járulékos részeként értelmezendő.

3. Tényállás:

A.) Ingatlan kiürítése iránti igénynél:

Az I.r. felperes az F/4. alatt mellékelten becsatolt teljes hiteles tulajdoni lap szerint kizárólagos tulajdonosa az Ingatlannak, míg a II. r. felperes a vagyonkezelő.

A Kúria az F/5. alatt mellékelten becsatolt Pfv.VI.21.480/2018/11. sorszámú ítéletével a Fővárosi Ítéletábrla 3.Pf.20.416/2018/7/II. sorszámú ítéletét (mely helyben hagyta a Fővárosi Törvényszék 29.P.24.146/2017/16. sorszámú ítéletét) hatályon kívül helyezte 2018. november 26. napján, és a Fővárosi Törvényszék ítéletét megváltoztatta az alábbiak szerint:

- **elrendelte** a jelen perbeli alperes javára ingatlan-nyilvántartásba bejegyzett **használati jognak** a jogelődökre is kiterjedő **törlését** a perbeli Ingatlan kapcsán,
- a **perbeli ingatlanrész kiürítése iránti jelen perbeli felperesi keresetet elutasította**,
- megkereste az illetékes hatóságot az alperes javára bejegyzett használati jog érvénytelenség címén történő **törlése** iránt,
- rögzítette, hogy a saját elsőfokú, fellebbezési, illetve felülvizsgálati eljárási költségét **mindegyik fél maga viseli**.

A Kúria vonatkozó indokolása a következőket rögzíti (ítélet 20-21, 24-26. pontok):

- [20] Miután a bejegyzett és törölni kért jogot alapító okirat, az ingatlan-nyilvántartási bejegyzés alapja a II. rendű alperes, a Politikatörténeti Intézet és az I. rendű felperes képviselőjében, a kezelői jog akkori jogosultjaként a Kincstári Vagyoni Igazgatóság 1996. március 20-i megállapodása, ennek érvénytelenségét kellett a használati jog alapítása és annak ingatlan-nyilvántartási bejegyzése kérdésében az 1996. március 20-án hatályos jogszabályok alapján vizsgálni. A Kúria az érvénytelenséget a felperesek által hivatkozott Tász. 6. § (2) bekezdése megsértése miatt megállapította: e rendelkezés értelmében ugyanis az 1. § (2) bekezdése alapján a ZÁVKI kezelésébe került ingatlanok nem terhelhetők meg. E törvényi tilalom folytán 1996. március 20-án nem volt lehetőség arra, hogy a ZÁVKI jogutódként a kezelői jog jogosultja, a Kincstári Vagyoni Igazgatóság megállapodással a Politikatörténeti Intézet javára a Ptk. 165. §-ban szabályozott, ingatlan-nyilvántartásba bejegyezhető, dologi jogi hatályú használat jogát engedjen és ezzel az ingatlan megterhelje. A dologgal járó, a Ptk. 99. § alapján a tulajdonos által viselt terhek – a dolog természetéből adódó költségeken és a közterheken túl – a korlátolt dologi jogok, az elidegenítési és terhelési tilalom, a szomszédjogi korlátok mind a tulajdonjog részjogosítványainak a korlátozásait jelentik. A Ptk. 165. §-a szerinti használat joga birtoklással is járó korlátolt dologi (idegen dologbeli) jog, a tulajdonjog teljes dologi jogi tartalmát érinti. A tulajdonjog részjogosítványának, a birtoklás és használat jogának dologi hatályú átengedése, mint ilyen, a terhelt tulajdonjog egyik esete. Az ilyen dologi hatályú használat joga a perbeli esetben az ingatlanhányad tiltott megterhelésének minősült.
- [21] Mivel az I. rendű alperes javára a használat jogának a bejegyzése jogszabályba ütköző szerződési rendelkezésen alapult, a nem vitásan törlési kereset előterjesztésére jogosult felperesek a nyilvántartott jogaik nyilvánvaló sérelme folytán az elsődleges keresetükben alappal kérték a bíróságtól az ingatlan-nyilvántartásról szóló 1997. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Inytv.) 62. § (1) bekezdés *aa*) pontja alapján a használat jogára vonatkozó bejegyzés(ek) törlését, az érvénytelen bejegyzéssel érintett ingatlanhányad tehermentes ingatlan-nyilvántartási helyzetének a visszaállítását. A Kúria ezért elrendelte az 1996. március 20-i megállapodás jogszabálysértő rendelkezése alapján az I. rendű alperes és a jogelődei javára ingatlan-nyilvántartásba bejegyzett használat jogának a törlését.
- [24] A törlési kereset alaposságából azonban a perbeli esetben még nem következik a kiürítési kereset alapossága is. Az I. rendű alperes jogelődje csak a Ptk. 165. § szerinti dologi hatályú használat jogát nem szerezhette meg, mert ez az ingatlanhányad tiltott megterhelésének minősült. A birtoklás és használat jogának kötelmi hatályú átengedését (pl. bérletbe, haszonkölcsönbe adását) a Tász. 6. § (2) bekezdése nem tiltotta, az 1990. május 31-én hatályos Ftv. 13. § (2) bekezdése pedig kifejezetten megengedte: lehetőséget adott arra, hogy a kezelő a használati jogot megállapodással határozatlan időre a helyiséggazdálkodásra vonatkozó szabályok keretei között átengedje. Ezért az 1990. május 31-ei szerződés 6. pontjában a szerződő felek jogszerűen állapodtak meg kötelmi hatállyal a használati jog helyiséggazdálkodásra vonatkozó szabályok keretei között történő átengedésében. Ez a megállapodás megfelelt a szerződő felek által is hivatkozott Hr. 4. § (1) bekezdés, (3) bekezdés *c*) pont rendelkezésének, a művelődési célú hasznosításra tekintettel az elhelyező hatóság engedélyező határozatát nem igényelte. A Tász. 1. § (1) bekezdés alapján a II. rendű alperes kezelői jogának a törvény alapján (*ex lege*) történt megszűnése a 4. § értelmében nem érintette a Politikatörténeti Intézetnek a törvény hatálybalépésekor, 1990. szeptember 18-án az ingatlanra fennálló jogait, azaz a részére az 1990. május 31-ei megállapodással határozatlan időre engedett, az 1996. március 20-án kötött szerződéssel megerősített kötelmi hatályú használati jogot.

[25] E kötelmi alapú használati jogot a dologi hatályú használat jogának a törlése nem érinti. Ez a határozatlan idejű, ingyenes használatot biztosító jogviszony, mint atipikus, tartalmilag az ahhoz legközelebb álló haszonkölcsönnek tekinthető kötelmi jogviszony fennáll jelenleg is. A kötelmi jogviszony folyamatosságát nem érintik a szerződéses jogviszony alanyaiban mindkét szerződéses pozícióban bekövetkezett változások: kötelezettje a használatba adói pozícióban a tulajdonos állam nevében a tulajdonosi jogok mindenkor gyakorlója, aki a kötelmi jogosultság alapján a használatot folyamatosan biztosítja a használó számára. A használatba vevői pozícióban a jogosult Politikatörténeti Intézet jogutódjaként az I. rendű alperes áll, miután a változó jogi szabályozás folytán egyetemes (általános) jogutódlással (formaváltásos átalakulás útján) bekövetkezett változások sem érintették a kötelmi jogviszony létét annak ellenére sem, hogy ilyen esetben a jogelőd jogi személy megszűnik. A Kúria utal arra is, hogy a közhiteles cégnyilvántartás adatai szerint jogelőd Politikatörténeti Intézet a gazdasági társaságokról szóló 1997. évi CXLIV. törvény 306. § (3) bekezdése alapján alakulhatott át 1998. június 16-ával közhasznú társasággá, az pedig 2009. január 1-jei hatállyal nonprofit kft.-vé (P.20.706/2016/29., 33., 38. szám, EBH2001.538.). A cégnyilvántartásba bejegyzett közhasznú társaság 2009. június 30-ig köteles volt a cégbíróságnál nonprofit gazdasági társaságként történő nyilvántartásba vételét kérni, vagy jogutód nélküli megszűnését bejelenteni (2006. évi IV. törvény 365-367. §).

[26] Az ingatlanrész használatba adója jelenleg tehát a II. rendű felperes, jogszerű használója pedig az I. rendű alperes. A Kúria rámutat arra is, hogy a haszonkölcsön szerződésnek tekinthető kötelmi hatályú használati megállapodás szóban vagy akár ráutaló magatartással is létrejöhet. A szerződési pozíciókban bekövetkezett jogutódlásoknak tehát voltaképpen nincs is ügydöntő jelentőségük, hiszen az adott esetben a kötelmi jogviszony ráutaló magatartás alapján való fennállása a II. rendű felperes és az I. rendű alperes között pusztán a tényhelyzet (tehát az ingatlanhányad I. rendű alperes általi birtoklása és használata) alapján is megállapítható. Mindezekre tekintettel a felperesek kiürítési keresetének nem volt jogalapja. A fennálló szerződés – megállapodással vagy egyoldalú jognyilatkozattal – a vonatkozó kötelmi jogi szabályok szerinti megszüntetése a szerződő felek magánautonómiájába tartozó kérdés, amely azonban a jelen pernek nem volt tárgya.

.....

A Kúria ítélete alapján az alperes javára bejegyzett használati jog az ingatlan-nyilvántartásból törlése került időközben.

A Kúria ítélete ugyanakkor rámutatott arra is, hogy **a felperesek és az alperes között haszonkölcsön szerződésnek tekinthető kötelmi hatályú használati megállapodás jött létre korábban.** A Kúria rögzítette továbbá, hogy a fennálló szerződés megállapodással vagy egyoldalú jognyilatkozattal a vonatkozó kötelmi jogi szabályok szerint megszüntethető, ami azonban a Kúria előtti pernek nem volt a tárgya.

Az előbbieket ismeretében a felperesi oldal, mint a kúriai ítélet szerinti használatba adó az F/6. alatt csatolt, 2019. január 03. napján kelt és a csatolt tértivevény tanúsága szerint alperes által 2019. január 08. napján kézhez vett felmondást közölték az alperessel, melyben a határozatlan idejű, ingyenes használatot biztosító **haszonkölcsön szerződésnek tekinthető jogviszonyt** a rPtk. 585. § (1) bekezdés b.) és (2) bekezdés rendelkezése alapján¹ **felmondták 15 napra,** egyidejűleg felszólították az alperest az Ingatlan 30 napon belüli elhagyására.

¹ 585. § (1) A haszonkölcsön megszűnik

b) felmondással, illetőleg a dolog visszaadásával;

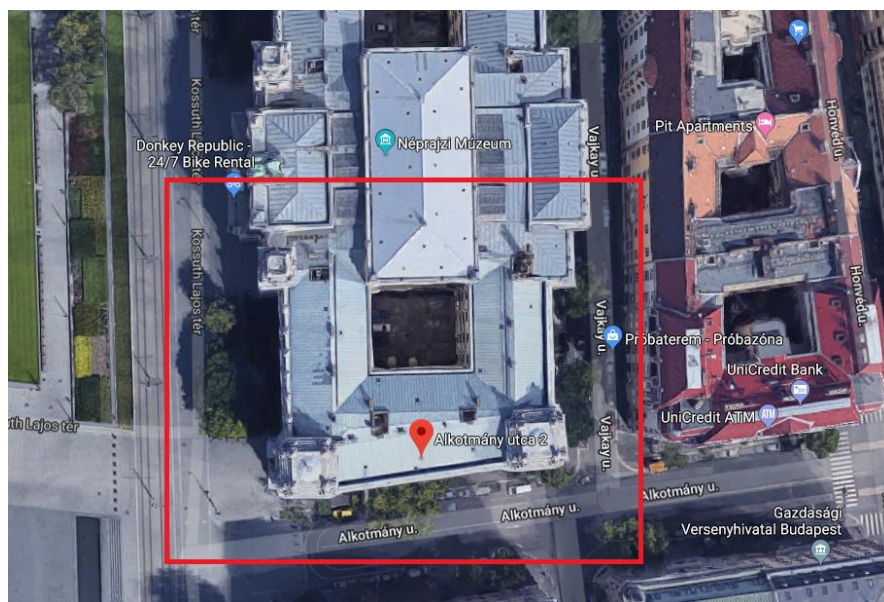
Erre válaszul az alperes a jogi képviselője útján a 2019. január 14. napján kelt, F/7. alatt csatolt válaszlevelében bejelentette, hogy a *felmondást nem fogadja el*, azt érvénytelen jognyilatkozatnak tartja. Indokolásképpen arra hivatkozott az alperes, hogy a használati jogot alapító szerződés felmondására nincs jogi lehetőség, továbbá alperes szerint határozott időre jött létre a haszonkölcsön szerződés, melynek időtartama: határozatlan.!?.

Tekintettel arra, hogy az alperes előbbi levélben kifejtett jogi álláspontja mind a Kúria ítéletében foglaltakkal, mind a jogszabályokkal és a bírósági gyakorlattal ellentétes, ezért azt érdemben figyelembe venni nem tudjuk. **A felmondási idő 2019. január 23. napján telt le, továbbá a válaszlevél tartalmából kitűnően az alperes a felszólítás ellenére nem kíván az ingatlanból önként elköltözni.**

Az előbbieket összefoglalva az alperessel szemben a Kúria döntésére is figyelemmel a haszonkölcsön szerződés joghatályosan felmondásra került, ugyanakkor az alperes az ingatlanból önként nem kíván kiköltözni.

Az alperes által – jogellenesen - használt ingatlanrész a következő:

Az Ingatlan alperes által használt 1983/7049 tulajdoni hányada természetben az ingatlan déli, Alkotmány utca 2. szám felől megközelíthető része (lsd. alábbi kép). Az alperes általi jogellenes használatban álló épületrész nettó (redukált) alapterülete összesen 4729,2 m² – az ingatlan-nyilvántartás szerint 5144 m², mely a bruttó alapterület - a földterület pedig 1983 m². Az alperes által használt területrész vonatkozásában F/8. alatt mellékelten becsatoljuk területkimutatást, továbbá F/9. alatt az alperes által használt ingatlanrész alaprajzát ezzel összefüggésben, valamint a használat vonatkozásában külön bejelöléssel ellátott térképmásolatot F/10. alatt.



B.) Perköltségre vonatkozó kereseti kérelem:

(2) Ha a haszonkölcsön tartama nem állapítható meg, a kölcsönadó a szerződést tizenöt napra mondhatja fel.

A Pp. 80. § alapján jelen perindításra az alperes okot adott, követeléseinket felszólítás ellenére nem teljesítette, ezekből a később részletezett jogszabályi rendelkezések és költségfelszámítás alapján perköltség megfizetésére köteles.

Jelen kereseti kérelmünk járulékos jellegű, tekintettel arra, hogy a kereseti kérelem alapján került annak összege megállapításra.

4. Jogi érvelés:

A.) Ingatlan kiürítése iránti igénynél:

A Kúria döntése értelmében a peres felek között az Ingatlan tárgyában **határozatlan időre kötött haszonkölcsön szerződésnek tekinthető kötelmi hatályú használati megállapodás jött létre**. Az alperes ezzel ellentétes jogi vélekedése a Kúriai jogi álláspontot kérdőjelezi meg.

A Kúria ítélete továbbá kifejezetten utal arra, hogy a jogviszony a kötelmi jog szabályai szerint egyoldalú jognyilatkozattal felmondható.

A felperesek ezekből közölték az alperessel a felmondást a haszonkölcsönre vonatkozó szabályok szerint a régi Ptk. rendelkezései alapján (mivel mind az 1990. mind az 1996-ban kelt megállapodások a régi Ptk. hatálya alá tartoznak). A jogviszony határozatlan időre kötött, az a megállapodásból ki is tűnik. Az 1990. május 31. napján rögzített „Szerződés használati jog alapításáról” elnevezésű (felesatolni kért iratok között fellelhető) megállapodás 4. pontja szerint **a megállapodás határozatlan időtartamra kötött**, és ezen rendelkezés nem változott később. Ezt még az alperes abszurd hozzáállása mellett sem tekinthetjük azonban határozott idejű szerződésnek, az mind a magyar nyelv szabályaival, mind a rPtk. rendelkezéseivel, de a józan ésszel is ellentétesek.

A Kúria 2014. 108. számú Bírószági Határozata rögzíti, hogy az azon jogesetbeli bérleti szerződés csak időleges használatra vonatkozhat, ezért **érvénytelen lenne az a kikötés, amellyel a felek kizárják a rendes felmondáshoz való jogot és így a jogviszonyukat mintegy örökbérletté teszik**.

Az előbbi jogeset ugyan a bérleti jogviszonyra vonatkozott, azonban a haszonkölcsön esetén is irányadó álláspontunk szerint az, hogy az csak időleges használatra vonatkozhat, hiszen a rPtk. 583. § (1) bekezdése is szerződésben meghatározott időtartamot rögzíti. Így téves az a jogi álláspont, mintha „örökbérlet” lenne a Kúria döntése alapján a jogviszony, amit a magyar jog egyébként nem ismer el érvényesnek az előbbi esetjog szerint.

Felperesek jogi álláspontja szerint **az „örök-haszonkölcsön” fogalmilag kizárt**. A határozott időtartam jogilag mindig pontosan időben behatárolható, azaz rendelkezik kezdő és záróidőponttal, ilyen pedig a peres felek jogviszonyában nem merült fel. Sőt, ennek ellenkezője került rögzítésre a megállapodásban: a határozatlan időtartam.

A felperesek jogszerű felmondására tekintettel az alperes jogcím nélküli birtokosává vált az Ingatlannak, mivel egyéb jogcímmel az ingatlan birtoklására nem rendelkezik.

A felmondás közlésének időpontjában a Ptk. rendelkezései az irányadóak, tekintettel arra, hogy a Ptké. 41. § alapján a Ptk. hatálybalépésekor fennálló dologi jogi jogviszonyokkal kapcsolatos, a Ptk. hatálybalépését követően keletkezett tényekre, megtett jognyilatkozatokra a Ptk. rendelkezéseit kell alkalmazni.

A Ptk. 5:9. § (1) bekezdés² alapján az alperes köteles az ingatlant átadni a felperesek részére, ahogy a felpereseket, mint tulajdonost és vagyongazdát a Ptk. 5:13. § (2) bekezdése³ és az 5:21. §⁴ alapján megilleti a birtoklás, használat, hasznosítás, a hasznok szedésének és a rendelkezés joga, valamint a birtokvédelem.

Az 5:36. § (1) bekezdése⁵ alapján a tulajdonos és vagyongazdát felperesek követelhetik a jogalap nélküli birtokosnak minősülő alperestől a dolog kiadását, azaz az ingatlanból való kiköltözést.

A Pp. 344. § alapján az általános 15 napos teljesítési határidő helyett álláspontunk szerint a kiköltözés időigényére tekintettel 30 napos teljesítési határidő megfelelő és méltányos.

B.) Perköltség iránti igény:

A Pp. 80. § alapján a perköltség körébe tartozik az ügyvédi munkadíj. A perköltséget a 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet alapján kérjük meghatározni azzal, hogy a jogi képviselő ÁFA köré tartozik.

A kereseti kérelem kapcsán a pertárgyérték nem meghatározható (ingatlan kiürítése iránti per), így az Itv. 39. § (3) bekezdés a.) pontja alapján a pertárgyérték 350.000,- forint, mely alapján a 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 3. § (2) bekezdés a.) pontja alapján az ügyvédi munkadíj 17.500,- forint+ÁFA, azaz bruttó 22.225,- forint.

Az F/3. alatt becsatolt költségjegyzék alapján a felperesek mindösszesen bruttó 22.225,- forint perköltséget kér felszámítani, mint ügyvédi munkadíjat az alperes terhére.

A Pp. 344. § (1) bekezdése alapján a 15 napos teljesítési határidő az irányadó.

5. Bizonyítékok, bizonyítási indítványok

Valamennyi kereseti kérelem kapcsán **F/1-F/10. alatt becsatoltuk az okirati bizonyítékokat.**

Kérjük a T. Pesti Központi Kerületi Bíróságot, hogy szíveskedjék jelen perhez felcsatolni a Pp. 322. § alapján a **Fővárosi Törvényszék előtt 29.P.24.146/2017. ügyszám** alatt

² Aki jogalap nélkül van a dolog birtokában, köteles a dolgot a birtoklásra jogosultnak kiadni.

³ A tulajdonost megilleti különösen a birtoklás, a használat, a hasznosítás, a hasznok szedésének és a rendelkezés joga.

⁴ A tulajdonost megilleti a birtoklás joga és a birtokvédelem.

⁵ A tulajdonos követelheti a jogellenes beavatkozás vagy behatás megszüntetését és a jogalap nélküli birtokostól a dolog kiadását.

folyamatban levő per teljes ügyiratát, melyben a felek közötti megállapodások, továbbá a bírósági döntések és a kapcsolódó iratok fellelhetőek.

III. Záró rész:

1. A **pertárgyérték** az Itv. 39. § (2) bekezdés a.) pontja figyelembevételével a kereseti kérelem kapcsán 350.000,- forint (ingatlan kiürítése meg nem határozható pertárgyértékű. A perköltséggel kapcsolatos kereseti kérelem a Pp. 21. § (4) bekezdése alapján a pertárgyérték számításánál figyelmen kívül marad.
2. A tárgyi ügy a 30 millió forint alatti pertárgyértékre tekintettel a Pp. 20. § (3) bekezdés a.) pontja alapján a járásbíróság hatáskörébe tartozik, míg az alperes V. kerületi székhelye és egyben az Ingatlan fekvési helye alapján a Pp. 25. § (4) bekezdés és a 28. § (1) bekezdés b.) pontja alapján T. Pesti Központi Kerületi Bíróság rendelkezik illetékességgel.
3. Az I. r. felperes az Itv. 5. § (1) bekezdés a) pontja alapján személyes illetékmentes, mivel az I. r. felperes a Magyar Állam. A II. r. felperes az Itv. 5. § (1) bekezdés c) pontja alapján személyes illetékmentes, mivel a II. r. felperes a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt.
4. A **Magyar Állam I.r. felperes** jogképességét a Ptk. 3:405. § (1) bekezdésére alapítjuk, mivel a Magyar Állam a polgári jogi jogviszonyokban jogi személyként vesz részt, és így a Ptk. 3:1. § (1) és (2) bekezdése alapján jogképes, azaz a Pp. 33. § alapján rendelkezik perbeli jogképességgel.

Az **MNV Zrt.** az állami vagyonról szóló 2007. évi CVI. törvény 17. § (1) e.) pontja alapján az állami vagyonnal kapcsolatos polgári jogi jogviszonyokban **képviseli a Magyar Államot**. Valamennyi kereseti kérelemhez kapcsolódó igény az állami vagyon részét képezi. Az MNV Zrt-t az F/1. alatt becsatolt cégkivonat alapján Dr. Kratochwill Dávid jogi ügyvezető igazgató és Dr. Perbíró Gábor jogtanácsos/vezető menedzser képviselik együttes aláírási jogukkal a Ptk. 3:30. § (3) bekezdése alapján.

Az **MNV Zrt.** II. r. felperes továbbá zártkörű részvénytársaság, így a Ptk. 3:1. § (1) bekezdése, a 3: 88. §, a 3: 210. § és a Pp. 33. § alapján rendelkezik perbeli jogképességgel, mivel a II. r. felperes egy zártkörű részvénytársaság, és így gazdasági társaságként jogi személy. Az MNV Zrt-t az F/1. alatt becsatolt cégkivonat alapján Dr. Kratochwill Dávid jogi ügyvezető igazgató és Dr. Perbíró Gábor jogtanácsos/vezető menedzser képviselik együttes aláírási jogukkal a Ptk. 3:30. § (3) bekezdése alapján.

Dr. Varga István felperesi jogi képviselő az F/II. alatt mellékelten becsatolt meghatalmazással igazolja, hogy rendelkezik a felperesek részéről a felperesekre vonatkozó ügyvédi meghatalmazással, továbbá Dr. Varga István a Pp. 65. § a.) pontja alapján perben eljárhat meghatalmazottként, mint ügyvéd.

A **Politikatörténeti Intézet Közhasznú Nonprofit Kft. alperes** a Ptk. 3:1. § (1) bekezdése, a 3: 88. §, a 3: 159. § és a Pp. 33. § alapján rendelkezik perbeli jogképességgel, mivel az alperes egy korlátolt felelősségű társaság, és így gazdasági társaságként jogi személy. Cégkivonata F/2. alatt becsatolásra került.

5. A Záró részben feltüntetett tényeket alátámasztó bizonyítékok fentebb önállóan megjelölésre kerültek.

IV. Előzetes végrehajthatóvá nyilvánítás és ideiglenes intézkedés iránti kérelem:

A **Steindl Imre Program** egyes elemei megvalósításának előkészítését végző állami tulajdonú nonprofit gazdasági társaság alapításáról szóló 1788/2016. (XII. 17.) Korm. határozat (a továbbiakban: 1788/2016. Korm. határozat) 5. pont a) pontjában foglaltak szerint a Steindl Imre Program Nonprofit Zrt. (a továbbiakban: Társaság) feladata az Agrárminisztérium (korábbi neve: Földművelésügyi Minisztérium) épületének Budapest V. kerület, Kossuth Lajos tér 11. szám alatti (24891 helyrajzi számú) rekonstrukcióját megalapozó kormányzati döntések előkészítése érdekében az épület teljes körű építészeti és műszaki felmérése; az épületben jelenleg működő állami intézmények és nemzetközi szervezetek struktúrájának elemzését és a műszaki lehetőségeket figyelembe vevő döntés-előkészítő tanulmány elkészítése.

A 1788/2016. Korm. határozat módosított 6. pontjában foglaltak szerint a Társaság feladata a **Budapest V. kerület, Alkotmány utca 2. és Kossuth Lajos tér 12. szám alatti, Budapest V. kerület belterület 24898 helyrajzi számú épület** (a továbbiakban: **Igazságügyi Palota**) **rekonstrukciója** érdekében a tervezési program több változatban való elkészítése – **figyelemmel az Igazságügyi Palotában történetileg elhelyezett igazságügyi szervezetek jelenlegi elhelyezési igényeire**, az épület műszaki állapotára, a műemléki védettségéből fakadó korlátokra és a kiemelt nemzeti emlékhely sajátosságaira, szükséges mértékben a Budapest V. kerület, Markó utca 16. szám alatti épület használatára vonatkozó javaslattal együtt –, a szükséges tervek elkészítése, továbbá a beruházás lebonyolítása.

A Kormány a Beruházás Előkészítési Alap alcím terhére történő előirányzat-átcsoportosításról szóló 1574/2017. (VIII. 28.) Korm. határozatában (a továbbiakban: 1574/2017. (VIII. 28.) Korm. határozat) egyetértett azzal, hogy a Budapest V. kerület, Kossuth Lajos tér és környezete felújításával kapcsolatos egyes intézkedésekről szóló 1358/2016. (VII. 13.) Korm. határozat 1. pontja szerinti feladatok végrehajtása érdekében az Alkotmány utca torkolatában későbbi kormányzati döntés függvényében megépítendő mélygarázs megvalósításához és a kapcsolódó felszíni rendezéshez tervezési és egyéb előkészítő munkák elvégzésére van szükség és egyetértett azzal, hogy ezeket a feladatokat a Társaság útján kell megvalósítani.

Ahhoz, hogy a valamikori Igazságügyi Palota (1896-1949) ismételten betölthesse az igazságszolgáltatás legfontosabb funkcióit a Kúria és a Legfőbb Ügyészség székhelyének a biztosításával, ahhoz feltétlenül szükséges, hogy az ingatlanban jogellenesen tartózkodó alperes azt mihamarabb elhagyhassa, és a Kormányzati döntés ezzel összefüggésben végrehajtható legyen mihamarabb.

Az előbbiekre tekintettel kérjük a T. Pesti Központi Kerületi Bíróságot, hogy a kereseti kérelmünknek helyt adó elsőfokú bírósági ítéletet **a fellebbezésre tekintettel nyilvánítsa előzetesen végrehajthatóvá** a Pp. 362. § (1) bekezdés e.) pontja alapján, mivel egyrészt jelen per tárgya nem pénzbírságot tartalmazó ítélet meghozatalára irányul, továbbá a felpereseknek a végrehajtás elhalasztásából aránytalanul súlyos, és nehezen megállapítható kára származik, mivel az alperes semmilyen mértékben nem járul hozzá az ingatlan jogellenes

használata ellenértékének a megfizetéséhez, továbbá a szükséges vizsgálatok, mérések, és munkálatok nem kezdődhetnek meg az alperes jogellenes birtoklásának idején.

Kérjük továbbá a T. Pesti Központi Kerületi Bíróságot, hogy szíveskedjék a Pp. 103. § (1) bekezdés c.) és d.) pontjában foglalt okból **ideiglenes intézkedéssel rendelje el, hogy az alperes az Ingatlan 1983 m² nagyságú ingatlanrészének és a vázrajz szerinti 5144 m² épületrészének F/10. alatti térképmásolaton bejelölt, és az F/8. melléklet szerinti területkimutatás és az F/9. melléklet szerinti alaprajz alapján** (az Ingatlan déli, Alkotmány utca 2. szám bejárata felől megközelíthető valamennyi helyisége valamennyi épületszinten) **alperes által használt teljes ingatlan- és épületrészeit az ingóságaitól kiürített állapotban 30 napon belül hagyja el, azt a felpereseknek adja át.**

Az ideiglenes intézkedés iránti kérelmet a fentebb előadottakon felül azzal indokoljuk, hogy egyrészt a Magyar Állam költségvetésének bevételekiesése keletkezik arra az időszakra, amikor is az alperes a jogellenes birtoklással továbbra is ellenérték nélkül használja az ingatlant, és ennek a károsodásnak az elhárítását célozza az ideiglenes intézkedés (103. § (1) bekezdés c.) pont).

Másrésztől ugyanakkor a felpereseknek különös méltánylást érdemlő oka van a terület mihamarabbi birtoklására, és az alperesi jogellenes birtoklás megszüntetésére, tekintettel arra, hogy a Kúria és a Legfőbb Ügyészség majdani elhelyezését szolgáltatott az épület biztosítani, mely Kormányzati döntés hatályosulásának elengedhetetlen feltétele az alperes távozása az ingatlanból (103. § (1) bekezdés d.) pont).

Orosházán, 2019. január 24. napján

Tisztelettel:
Magyar Állam és MNV Zrt.
felperesek

Jogi képv.: Dr. Varga István ügyvéd